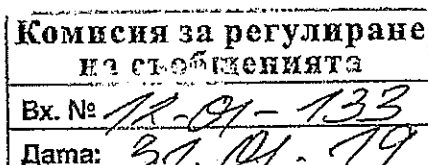


SOFIA COMMUNICATIONS

ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ЧРЕЗ Г-Н ИВАН ДИМИТРОВ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ



СТАНОВИЩЕ

От
„София комюникейшънс“ ЕАД,
гр. София, кв. Витоша, бул. Симеоновско
шосе 16, ет. 3, представлявано от г-н Камен
Ангов

Относно:
Процедура за обществено обсъждане на Проект
на решение за определяне, анализ и оценка на
пазара на едро на локален достъп в определено
местоположение, пазар 3а съгласно Препоръка
2014/710/ЕС

Уважаеми господин Димитров,

Уважаеми членове на Комисията на за регулиране на съобщенията,

На страницата на Комисията за регулиране на съобщенията (по-надолу „КРС“) е публикуван за обществено обсъждане проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение. „София Комюникейшънс“ ЕАД (по-надолу „Дружеството“) е компания с почти 20 годишен опит при предоставянето на оптични услуги на територията на град София и региона. Почти 95% от оптичната кабелна мрежа на Дружеството е развита през годините в каналната мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (по-надолу „БТК“) при условията на договор, сключен въз основа на Типово предложение за достъп до пасивната инфраструктура на историческия оператор. Към момента Дружеството ползва услуги за достъп до подземната канална мрежа на БТК в обем, който го нарежда на едно от челните места сред ползвателите на тази инфраструктура, с оглед на цитираните в пазарния анализ данни. Наемът на подземна канална мрежа формира [търговска тайна!] от разходите на Дружеството, като в същото време тази физическа инфраструктура участва пряко при формирането на [търговска тайна!] от приходите на дружеството. Поради казаното, Дружество се явява пряко заинтересовано лице от резултатите от пазарния анализ и ефекта на решението, което би било прието на база достигнатите изводи.

Коментари на високо ниво:

Нашите опасения относно поставения на обществено обсъждане Проект на решение на КРС, съгласно Приложение към Решение № 542/13.12.2018 г. на комисията, са свързани с пълното секторно дерегулиране на условията и секторния специфичен контрол по Закона за електронните съобщения (по-надолу „ЗЕС“) на достъпа до подземната канална мрежа на БТК. Анализът изготвен от КРС изглежда вътрешно противоречив, необоснован и не отчита спецификите на развитие на сектора на електронните съобщения в България.

Комисията стига на няколко пъти до извода, че каналната мрежа на БТК е „съществена инфраструктура“, такава която не може да бъде дублирана по икономически изгоден начин в средносрочен или дори дългосрочен план. Признава се, че регулацията на



достъпа до тази инфраструктура има важно значение за развитието на мрежите и услугите в сектора, както и че се ползва от основна част от операторите на електронни съобщителни мрежи. В същото време, КРС необосновано и неправилно дерегулира достъпа, и дава едва 3-месечен срок на ползвателите на каналната мрежа да се адаптират към евентуални промени в пазарната среда. Цените на телеком услугите през последните години драстично намаляха. Така една необоснована разходно промяна в цените на достъпа до стратегическа за развитието на сектора физическата инфраструктура би изтласкало много малки и дори средни предприятия от сектора.

Апропо, промени в пазарната среда очакваме да има, предвид това, че е съвсем естествено държателят на една съществена инфраструктура, без аналог на национално ниво в България, да има стимул да повиши цените за ползването ѝ след отпадане на ограниченията – било то в абсолютна стойност или чрез промяна в структурата им. БТК е вертикално интегрирано предприятие, което има интерес да засили пазарните си позиции на вертикално свързаните пазари на дребно, ползващи услуги на каналната мрежа. Контрагентите на историческия оператор, явяващи се и негови конкуренти на пазарите на дребно и ползватели на каналната му мрежа, няма да имат достатъчно силна преговорна позиция да се противопоставят на евентуални изменения, доколкото няма да имат годна алтернатива, към която да преминат дори в средносрочен план. Индикативно за реалната възможност БТК да наложи изменение на търговските условия за ползване на каналната си мрежа е поведението на електроразпределителните дружества, които вече се възползваха от възможността да поискат по-високи цени за ползване на инфраструктурата си, въпреки че вече бе установено от КЗК изкуственото им завишаване чрез дублиране на разходи.

Комисията неправилно е стигнала и до извода, че влезият в сила преди по-малко от година и все още не „заработил“ реално Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (по-надолу „ЗЕСМИФ“) се явява адекватен алтернативен механизъм, който може да оказва дисциплиниращо действие на БТК. По прилагането на този закон все още липсва установена практика. Деретулирането на достъпа може да доведе до бърз фалит на малки предприятия като нас, докато бъде приложена буквата на закона, и ако прилагането ѝ въобще бъде достатъчно интензивно, за да гарантира интересите на сектора.

С тези основни аргументи на високо ниво не можем да се съгласим с достигнатите изводи в анализа и с проекта на решение, в частта им, с която се дерегулира достъпа до каналната мрежа на БТК.

Конкретни забележки:

1. Изводите в анализа не отчитат пазарната специфика в България. Дори най-общо да бъдат споделени изводите на КРС за дерегулация на пазар 3а, не могат да бъдат споделени изводите за обосноваването на вдигането на регулацията от съществената пасивна инфраструктура. Неоснователно, дерегулацията на каналната мрежа върви „пришита“ към въпросът с оттегляне на мерките по пазар 3а, защото е установена реална конкуренция с тенденции този тренд да се запази. Така възприетият от КРС подход не „пасва“ на националните особености. Тенденциите на ниво Европейски съюз показват все още доминираща DSL инфраструктура, която налага запазване на мерките за достъп. Респективно, историческата пасивна инфраструктура естествено остава обект на регулация в юрисдикциите в централна и западна Европа. В източна Европа обаче се наблюдава инфраструктурна конкуренция на ниво мрежи, която измести DSL технологията от първите места. С това въпросът за достъпа до каналната мрежа не следва да се разглежда само като мярка на пазар 3а, а да бъде анализиран самостоятелно и задълбочено, съгласно Препоръка 2014/710/ЕС.

2. Установената от КРС реална конкуренция на пазар 3а се дължи на много фактори. Основен фактор според КРС е и ефективната регулация на достъпа до каналната мрежа на



БТК в населените места, в които не е разрешено въздушно изграждане на мрежи. Комисията не дава достатъчно добро описание на настоящото и анализ на тенденциите за бъдещо развитие на алтернативна канална пасивна инфраструктура в такива населени места. Наличието на алтернативна пасивна канална мрежа е отчетено без да се съпостави по населени места и без да е изследвана пригодността ѝ за отдаване на лица, различни от собственика ѝ. Така например, каква част от мрежата на ЕРП-тата е годна за разполагане на електронни съобщителни мрежи поради, поради архитектурата ѝ и наличието на средно и високоволтови кабели в нея, каквото е и основното ѝ предназначение. В анализа липсват данни да е изследвана подземната пасивна инфраструктура на конкурентите на БТК, за да се установи свободния капацитет, техническата и физическа възможност за отдаването ѝ под наем при поискване.

3. Режимът по общия закон ЗЕСМИФ, не запазва в достатъчна степен досегашните гаранции срещу неоснователни изменения в търговските условия за достъп до и ползване на подземната канална мрежа на БТК. Възможностите за налагане на санкции са значително по-малки и не респектират достатъчно. Уредбата на общите условия за ползване на пасивната инфраструктура не налага достатъчно детайлна уредба на условията. Най-важното обаче е, че намесата по въпросите за изменение на условията за достъпа и ползването на пасивна инфраструктура е „последваща“, а не „разрешаваща“.

4. Краткият 3-месечен срок от влизането в сила на решението е изключително нереалистичен за евентуален преход към алтернативна инфраструктура. Такава необходимост както казахме, би могла да бъде провокирана от евентуално предложение за повишаване на настоящите ефективни цени за ползване на каналната мрежа на БТК, защото и без това спадащите маржове при предоставяне на услугите ни, разчитащи на достъп до каналната мрежа са толкова малки, че каквото и да било увеличение се явява икономически непоносимо дори в краткосрочен план. Като се вземе предвид липсата на реална алтернатива и вече установените отношения на ползвателите на канална мрежа с техни клиенти, минималният преходен период трябва да бъде **не по-малко от 18 месеца** от приемане на решението. Всяко друго решение би облагодетелствало изключително историческото предприятие.

5. КРС сама е констатирала сходство на регулаторната рамка по ЗЕС и ЗЕСМИФ, респективно действащото Типово предложение на БТК би следвало да е в съответствие с изискванията по ЗЕСМИФ. Следователно, всички бъдещи изменения на условията по договорите за достъп до и ползване на каналната мрежа на дружеството трябва да става по взаимно съгласие.

Предложения:

- Отчитайки спецификата на пазарната среда в сектора в България, изглежда обосновано КРС да преразгледа и допълни анализа и изводите си от него, касателно регулацията на услугите за достъп и ползване на каналната мрежа на БТК. Европейската рамка в областта на електронните съобщения и пазари дава достатъчно възможности за такова преразглеждане и **запазване на регулацията „отнапред“** върху тази съществена за сектора пасивна инфраструктура до установяване на пазара на реални алтернативи по места. От гледна точка на изискването за пропорционалност, КРС има принципната възможност да наблюдава развитието на този сегмент услуги и при необходимост предприеме оттегляне на някои мерки, дори преди следващия кръг анализи. Подобен подход не би могъл да доведе до съществено увреждане на обществения интерес, за разлика от обратния, при който услугите за достъп до пасивна инфраструктура биха били дерегулирани и се предприеме

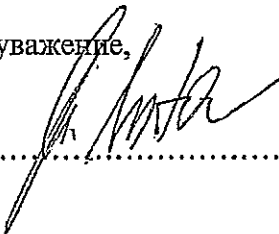


„последваща“ намеса при установяване на проблем. Предложеният от нас подход отчита по-добре основен принцип при защита на реалната конкуренция, каквато по ЗЕС е призвана да упражнява в сектора на електронните съобщения и КРС, а именно – за щита на интересите на малките и средни предприятия от действия на големите „играчи“ и притежатели на „съществена инфраструктура“, които могат неоснователно да ги увредят.

- В условията на евентуалност, КРС трябва да наложи **запазване на условията**, наложени на БТК за достъпа до каналната му мрежа, като няма право да прекрати или измени действащите договорни взаимоотношения без изричното съгласие на другата страна.

В този важен и повратен момент в развитието на пазара на електронни съобщителни мрежи и услуги в България, разчитаме на професионализма, обективността и независимостта, които регулаторът не еднократно е проявявал. Надяваме се, че коментарите и предложенията ни ще бъдат отразени.

С уважение,


.....